

ГОДЪ
СОРОКЪ СЕДЬМОЙ.

ПРАВОСЛАВНА

ВОСКРЕСЕНЬЕ
15-го Ноября.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ

№ 22.

ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРОТОКОЛЫ

Съѣзда духовенства Литовской Епархіи
22—24 Сентября 1909 г.

ПРОТОКОЛЬ №1.

1909 года Сентября 22 дня Депутаты съѣзда духовенства Литовской епархіи, собравшись сего числа на Епархіальный съѣздъ, закрытой баллотировной большинствомъ голосовъ противъ одного избрали председателемъ священника о. Павла Дружинина, товарищемъ его о. Иоанна Орловскаго и дѣлопроизводителями священниковъ о. Павла Янушевича и о. Николая Малыгина, о чемъ записали настоящій протоколъ для представления на благовозрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семъ протоколѣ 22 Сентября с. г. за № 1933 Его Высокопреосвященствомъ положена резолюція: „Утверждается“.

ПРОТОКОЛЬ № 2.

1909 года Сентября 24 дня Съѣздъ духовенства Литовской епархіи слушалъ обстоятельно мотивированный докладъ временной Комиссіи пастырскаго собранія г. Вильны, которой резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 29 Юля 1909 года за № 1152, поручено было собрать подробныя свѣдѣнія о порядкѣ завѣдыванія общепархіальнымъ свѣчнымъ церковноутварнымъ складомъ. Изъ этого доклада видно, что двухсистемный порядокъ завѣдыванія складомъ, существовавшій 12 лѣтъ, былъ полезенъ и цѣлесообразенъ, трехсистемный же порядокъ завѣдыванія, какъ показалъ двухлѣтній опытъ, оказался на практикѣ непригоднымъ и неисполнимымъ. *Постановилъ:* Оставаясь при рѣшеніи юньскаго съѣзда объ

упраздненіи правленія склада, оставить двухсистемный порядокъ завѣдыванія Литовскимъ епархіальнымъ складомъ, т. е. отвѣтственнаго завѣдующаго и ревизионную комиссію съ тѣмъ, чтобы они руководствовались прилагаемыми при семъ правилами, выработанными временной комиссіей пастырскаго собранія. О вышеизложенномъ записали настоящій протоколъ для представления на благовозрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семъ протоколѣ 29 Сентября 1909 года за № 1934 Его Высокопреосвященство изволило положить слѣдующую „резолюцію“: Резолюціей отъ 22 Юля (а не 29 Юля), за № 1152, положенною на протоколѣ № 11 Юньскаго съѣзда, возлагалось на подготовительную или предъсъѣздную Комиссію собрать подробныя свѣдѣнія и справки по данному вопросу, имѣя въ виду опытъ *другихъ епархій*, признавшихъ полезность и цѣлесообразность трехсистемной практики въ веденіи свѣчного дѣла. Такая комиссія организована только нынѣ (протоколъ Сентябрскаго съѣзда № 28). Поэтому называющіе себя комиссіей: протоіерей Бѣлавѣнцевъ, протоіерей Мочульскій и священникъ Карасевъ совершенно несправедливо присвоили себѣ права и обязанности вышеуказанной подготовительной Комиссіи и неправильно приписали себѣ полномочія, данныя имъ якобы упомянутой резолюціей за № 1152, въ которой однакоже эти лица даже и не упоминались. А между тѣмъ въ докладѣ ихъ сказано: „вмѣстѣ съ симъ, той же резолюціей было возложено на комиссію изъ протоіереевъ Бѣлавѣнцева и Мочульскаго и священника Карасева порученіе собрать подробныя свѣдѣнія и справки по данному вопросу и приготовить къ слѣдующему съѣзду обстоятельный мотивированный докладъ“.

Въ виду сего, составленный этою самочинною комиссіей докладъ, отличающійся односторон-

ностию и въ тоже время явно тенденціознымъ характеромъ и не представляющей свѣдѣній изъ практики другихъ епархій, не можетъ имѣть никакого значенія, равно какъ и основанный на немъ настоящій протоколъ.

А потому резолюцію отъ 22 Іюня за № 1152, освавить въ силѣ до будущаго съѣзда, который быть можетъ серьезнѣе отнесется къ своимъ обязанностямъ».

ПРОТОКОЛЬ № 3.

1909 года Сентября 24 дня. Депутаты Литовскаго Епархіальнаго Съѣзда слушали заявленіе временнаго Правленія общеепархіальнаго склада, въ которомъ говорится, что Правленіе не имѣло яснаго опредѣленія своихъ правъ и обязанностей и точной регламентации отношеній между завѣдующимъ и Правленіемъ съ одной стороны, а съ другой не имѣла точныхъ свѣдѣній о состояніи склада, такъ какъ дѣйствія особой повѣрочной комиссіи по складу все еще не были закончены, а потому не могло вступить въ завѣдываніе складомъ, — постановили; такъ какъ до сего времени фактическимъ распорядителемъ склада былъ завѣдующій, члены же правленія склада не имѣли никакихъ правилъ, которыя опредѣляли бы ихъ обязанности по должности (ибо составленная пастырскимъ собраніемъ Виленскаго духовенства инструкция для Правленія и завѣдующаго не была рассмотрѣна Епархіальнымъ Съѣздомъ и утверждена Епархіальной Властью и, слѣдовательно, не была еще обязательной) — признать членовъ Правленія склада не отвѣтственными за общее состояніе склада и вопросъ сей считать исчерпаннымъ. Объ изложенномъ записать настоящій протоколъ для представленія на благовозрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семь протоколѣ 29 Сентября 1909 года за № 1935 Его Высокопреосвященство изволилъ положить слѣдующую резолюцію Смотри резолюцію предыдущую на протоколѣ № 2 а также резолюціи на протоколахъ іюньскаго съѣзда №№ 8 и 9. Если духовенство сознаетъ себя безпомощнымъ въ выработкѣ инструкцій для правленія и для завѣдывающаго складомъ «безъ противорѣчій» то могло бы обратиться за просвѣщеннымъ содѣйствіемъ къ духовно-учебнымъ заведеніемъ».

ПРОТОКОЛЬ № 4.

1909 года Сентября 24 дня. Депутаты Литовскаго Епархіальнаго съѣзда на основаніи указа Литовской Духовной Консисторіи отъ 11 Сентября сего 1909 года за № 8719 на имя Правленія свѣчнаго и церковно-утварнаго склада имѣли сужденіе объ изысканіи средствъ для уплаты, хотя бы частичной пока, числящагося за Епархіей долга за свѣчи Витебскому свѣчному заводу. При этомъ выяснились слѣдующіе возможные источники увеличенія свободной суммы для уплаты заводу.

1) Прекращеніе выдачи средствъ на преподаваніе

новыхъ языковъ въ Духовномъ Андреевскомъ училищѣ. Прекращеніе преподаванія новыхъ языковъ въ училищѣ было бы не только не печально, но, наоборотъ, желательно, такъ какъ изученіе съ перваго же класса четырехъ языковъ (русскій, славянскій, французскій и ѳемецкій), со втораго пяти (тѣ же и латинскій), съ третьяго шести (съ добавленіемъ греческаго), какъ-бы облегченно оно ни производилось, для мальчиковъ, пріѣхавшихъ, по большей части, изъ деревни, является крайне неудобнымъ бременемъ, препятствующимъ основательному знанію своего роднаго языка; не представляетъ оно и пользы, такъ какъ въ семинарію поступаютъ ученики не только изъ Виленскаго, но и изъ Жировицкаго и другихъ училищъ, гдѣ преподаванія новыхъ языковъ или нѣтъ, или введено оно въ другое время, чѣмъ въ Виленскомъ. Требовать же въ Семинаріи нѣсколько отдѣленій въ классѣ, какъ въ народныхъ училищахъ, никто не можетъ. Раціональнѣе было бы ввести группы новыхъ языковъ въ Семинарію, чтобы воспитанники послѣдней, окончивъ обязательное обученіе языковъ въ 3-мъ классѣ, имѣли возможность не забывать ихъ до окончанія курса.

2) Прекращеніе отпуска 1000 руб. на содержаніе Маріинскаго епархіальнаго женскаго училища, такъ какъ въ послѣднемъ воспитывается самое незначительное число дочерей духовенства.

3) Повышеніе цѣны на пудъ свѣчей, отпускаемыхъ изъ склада съ 32 до 34 руб., т. е. на фунтъ съ 80 до 85 к., такъ какъ такое повышеніе не будетъ особенно чувствительнымъ для церквей.

4) Скорѣйшее возвращеніе долговъ складу. *Постановили:*

1) Прекратить съ 1-го Октября отпускъ денегъ изъ суммъ склада на преподаваніе новыхъ языковъ въ Виленскомъ мужскомъ духовномъ училищѣ.

2) Прекратить отпускъ 1000 руб. изъ тѣхъ же суммъ въ Виленское Маріинское епархіальное женское училище также съ 1-го Октября.

3) Повысить цѣну свѣчей, продаваемыхъ изъ склада съ 32 руб. до 34 руб., т. е. съ 80 до 85 коп. на фунтъ.

4) Просить Его Высокопреосвященство предписать благочиннымъ побудить подвѣдомственное имъ духовенство къ немедленной уплатѣ долговъ Епархіальному складу, о чемъ и записать настоящій протоколъ для представленія на благовозрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семь протоколѣ 29 Сентября 1909 года за № 1936 Его Высокопреосвященство изволилъ положить слѣдующую резолюцію „Утверждается“.

ПРОТОКОЛЬ № 5.

1909 года Сентября 24 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Литовской епархій слушалъ сообщеній Литовской Духовной Консисторіей отъ 16 Сентября сего года за 8874 журналъ № 26 Съѣздъ духовенства Полоцкой епархій отъ 27-го Августа съ докладомъ Комиссіи по разсмотрѣнію вопроса о прекращеніи поставки свѣчъ для Литовской епархій. Съѣздъ 19 Іюня сего года

журналъ № 4 постановилъ просить Епархіальное Начальство о командированіи депутата, о. Павла Янушевича, въ Витебскъ съ цѣлью просить Преосвященнѣйшаго Епископа Полоцкаго и съѣздъ духовенства Полоцкой епархіи объ уничтоженіи контракта, заключеннаго въ 1907 г. Комиссія Полоцкаго духовенства постановила: отклонить таковое ходатайство, считая его „необоснованнымъ, не вполне согласнымъ съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла и противорѣчащимъ узаконеніямъ; но признала возможнымъ оказать помощь Литовской епархіи въ ея затруднительномъ матеріальномъ положеніи прощеніемъ 604 руб. 12 коп. процентовъ за просроченный платежъ въ 1909 г. Съѣздъ же духовенства Полоцкой епархіи высказалъ, что уничтоженіе контракта потребуетъ удовлетвореніе свѣчнаго завода около 1000⁰ рублей, независимо отъ уплаты числящагося за Литовской епархіей долга 35744 руб. 11 коп. Между тѣмъ таковое ходатайство духовенства было не только справедливо, но и вызывалось самою необходимостью. И пастырское собраніе духовенства г. Вильны и Епархіальный съѣздъ духовенства Литовской епархіи ясно видѣло убыточность теперешняго контракта, каковую признаетъ Полоцкая Комиссія въ 2300 руб., а на самомъ дѣлѣ большую. Невыгодность контракта сознавалась депутатами Сентябрскаго съѣзда въ 1907 году, а лишь случайно оказавшееся большинство подписей подѣ особымъ мнѣніемъ, собранное сторонниками Витебскаго завода въ отдѣльной комнатѣ въ позднее время, было причиною того, что Его Высокопреосвященство 27 Сентября положилъ резолюцію: „свѣчи впредь должны пріобрѣтаться въ Витебскѣ. О завѣдующій складомъ долженъ учинить въ возможно скоромъ времени полный окончательный расчетъ съ Дронниковымъ и заключить условіе съ Витебскимъ Епархіальнымъ заводомъ“. Однако и послѣ этого, на Ноябрьскомъ съѣздѣ (29 и 30 числа) „вопросъ о поставкѣ свѣчъ былъ предметомъ самаго оживленнаго всесторонняго обсужденія, слѣдовательно вновь былъ рассмотрѣнъ по существу, причемъ предложенный ранѣе 6-лѣтній срокъ поставки былъ уменьшенъ до 4 лѣтъ“, справедливо докладывала Полоцкая Комиссія. А далѣе Комиссія говоритъ словами неувѣстнаго съѣзду рапорта завѣдующаго Литовскимъ Епархіальнымъ складомъ священника В. Гапановича отъ 8 Января 1908 года о томъ, будто бы „въ окончательномъ рѣшеніи никакого раздѣленія мнѣній не было“ и будто „условіе принято было не только согласно большинству подписей подѣ особымъ мнѣніемъ, но и вслѣдствіе единогласнаго рѣшенія съѣзда отъ 30 ноября 1907 г.“ и будто „въ окончательномъ рѣшеніи условіе было принято единогласно и добровольно всѣми депутатами Литовскаго Епархіальнаго съѣзда“, это ошибочно. При всемъ желаніи духовенства исполнить резолюцію Его Высокопреосвященства на Сентябрскомъ протоколѣ, оно

и въ Ноябрьрѣ много времени употребило на обсужденіе условій контракта, такъ какъ видѣло убыточность этихъ условій. Неоднократно просили депутаты О. К. Вышелѣскаго уѣхать, оставить въ покоѣ Литовскую епархію, дать ей возможность получать и далѣе выгоду по контракту Дронникова; и въ концѣ концовъ, хотя официально не заявилъ никто изъ депутатовъ своего протеста, такъ какъ желали исполнить волю Епархіальнаго Начальства и не единогласно и не добровольно приняли предложенное условіе. Это стало извѣстно и Преосвященнѣйшему Епископу Полоцкому, который резолюціей отъ 26 Декабря 1907 года, по свидѣтельству Полоцкой Комиссіи: „Въ виду упорнаго и зловѣщаго нежеланія нѣкоторыхъ депутатовъ Литовскаго Съѣзда принять условія на поставку свѣчъ Витебскимъ заводомъ“, не утвердилъ условіе и лишь въ Январѣ согласился послѣ рапорта о. В. Гапановича. Литовская епархіа малочисленна по количеству приходоу, изъ коихъ около 20 очень бѣдны. Епархіи въ 200 приходоу терпѣтъ на однихъ свѣчахъ убытку болѣе 2000 рублей, признаваемыхъ Полоцкимъ Съѣздомъ, очень тяжело, капитальный ремонтъ помѣщенія склада, расширеніе операцій его, временное паденіе кредита склада весною и лѣтомъ сего года, было причиною того, что деньги за свѣчи не отсылались Витебскому заводу, а уплачивались по угрожающимъ требованіямъ кредиторовъ. Вотъ и вышла задолженность склада, начетъ на него Витебскимъ заводомъ. Съѣздъ Литовскаго духовенства въ Іюнѣ сего года былъ весьма огорченъ, убѣдившись уже результатами 1½ годичной связи съ Витебскимъ заводомъ и съ подавленнымъ чувствомъ постановилъ командировать священника Павла Янушевича въ Полоцкъ. Теперь въ виду отказа прекратить контрактъ и въ виду всего изложеннаго, Съѣздъ духовенства постановилъ: продолжать въ остающіеся 2 года контракта выписывать свѣчи изъ Витебскаго завода и просить завѣдующаго складомъ о возможно аккуратной отсылкѣ денегъ заводу во избѣжаніе начета за просрочку.

На семь протоколѣ 29 Сентября 1909 года за № 1937 Его Высокопреосвященство изволилъ положить слѣдующую резолюцію „Исполнить“.

ПРОТОКОЛЬ № 6.

1909 года Сентября 24 дня. Депутаты Съѣзда Духовенства Литовской епархіи *слушали* прошеніе настоятельницы Лѣснинскаго женскаго монастыря, Сѣдлецкой губ., поданное на имя Его Высокопреосвященства и препровожденное въ Съѣздъ духовенства при резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 6 Апрѣля сего года за № 1712, въ коемъ она проситъ чтобы упомянутому монастырю дана была возможность доставлять свѣчи для Литовской епархіи изъ своего свѣчнаго завода по цѣнѣ свѣчи бѣлаго воска безъ позолоты по 28 за пудъ и такія же золоченныя по 29 руб. съ

доставкою до Вильны. Принимая во вниманіе, что Литовскій Епархіальный складъ связанъ формальнымъ контрактомъ съ свѣчнымъ заводомъ Полцкой епархіи по доставкѣ свѣчей для Литовской епархіи и что срокъ этому контракту оканчивается только чрезъ два года, *постановили*: не входить въ настоящее время въ разсмотрѣніе условій предложенныхъ настоятельницей Лѣснинскаго монастыря о доставкѣ свѣчей для Литовской епархіи изъ свѣчнаго завода упомянутого монастыря. Предложенныя же условія имѣть въ виду предъ окончаніемъ контракта о доставкѣ свѣчей изъ свѣчнаго завода Полоцкой епархіи. О настоящемъ постановленіи съѣзда духовенства просить Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе о сообщеніи настоятельницамъ Лѣснинскаго монастыря.

На семь протоколѣ 29 Сентября 1909 года за № 1938 Его Высокопреосвященство изволилъ положить слѣдующую резолюцію „Согласенъ. Консисторія сообщить“.

ПРОТОКОЛЬ № 7.

1909 года Сентября 24 дня. Депутаты Съѣзда Духовенства Литовской епархіи *слушали* заявленіе Комитета по завѣдыванію домами Виленскаго Каѳедральнаго собора объ увеличеніи платы за помѣщеніе подъ Епархіальный складъ съ 600 руб. до 1200 рублей въ годъ. Разсмотрѣвъ настоящее заявленіе и принявъ во вниманіе, что въ 1908 г. съ письменнаго разрѣшенія настоятеля и причта Каѳедральнаго собора произведенъ на счетъ Епархіальнаго склада ремонтъ сего помѣщенія съ затратой болѣе 900 руб. и кромѣ того произведена новая распланировка помѣщенія съ разрѣшенія же причта собора, примѣнительно къ каковой устроена новая обстановка на сумму до 800 руб. съ установкой электрическаго освѣщенія и что, давая свое разрѣшеніе, Комитетъ по завѣдыванію домами Каѳедральнаго собора не нашелъ нужнымъ предупредить Правленіе склада и завѣдывающаго онымъ о своемъ намѣреніи удваивать арендную плату, Съѣздъ духовенства Литовской Епархіи *постановилъ*: просить Комитетъ не настаивать на требованіи объ уплатѣ за помѣщеніе подъ складомъ большой арендной суммы, такъ какъ своевременное предупрежденіе Правленія склада объ увеличеніи вдвое арендной платы не вызвало бы непроизводительной траты средствъ на ремонтъ настоящаго помѣщенія, и Правленіе Епархіальнаго склада за 1200 руб. въ годъ нашло бы подходящее помѣщеніе для склада и не было бы поставлено въ необходимость прекращать торговлю на 4 мѣсяца до окончательнаго ремонта своего настоящаго помѣщенія.

На семь протоколѣ 24 Сентября 1909 года за № 1939 Его Высокопреосвященство изволилъ положить слѣдующую резолюцію „Исполнить“.

ПРОТОКОЛЬ № 8.

1909 года сентября 23 дня. Депутаты Съѣзда духовенства Литовской Епархіи заслушали прошеніе довѣреннаго фирмы «Я. Волковскій» Беньямина Яковлевича Волковскаго на имя Его Высокопреосвященства, въ которомъ Волковскій проситъ Его Высокопреосвященство «повелѣть Епархіальному складу уплатить требуемыя деньги по вексялямъ 2332 р. 6 к. открытый долгъ 61 руб. 07 к. и расходы по протестамъ 10 руб. 90 коп., всего 2404 р. 03 к.» Этотъ долгъ, по словамъ Волковскаго, образовался за доставленныя чрезъ посредство завѣдующаго складомъ о. Василя Гапановича изъ магазина Волковскаго вещи для потребительской Новопогостской лавки, причѣмъ свои претензіи на взысканіе денегъ отъ склада Волковскій основываетъ на томъ, что онъ представлялъ счета на имя склада, а также на томъ, что о. Гапановичъ подписался на вексяльхъ не просто, какъ священникъ, а какъ «завѣдующій Епархіальнымъ складомъ». Вслѣдствіе резолюціи, положенной Его Высокопреосвященствомъ отъ 28 августа 1909 года за № 1522 на этомъ прошеніи, Правленіе склада высказалось въ томъ смыслѣ, что заключая торговыя сдѣлки съ Волковскимъ и выдавая долговыя обязательства, какъ завѣдующій складомъ, превысилъ данныя ему полномочія, а потому «по мнѣнію Правленія, долженъ быть привлеченъ Епархіальнымъ Начальствомъ или Съѣздомъ въ общемъ порядкѣ подсудности къ отвѣтственности за превышеніе данныхъ ему правъ и полномочій, ибо торговля въ складѣ или чрезъ складъ галантерейнымъ и мануфактурнымъ товаромъ никѣмъ разрѣшена не была». На основаніи же ст. 149 уст. дух. Консисторій Гражданскій искъ къ священнику долженъ быть предъявленъ въ соотвѣтствующей инстанціи гражданскаго суда. Оканчательное же рѣшеніе вопроса Правленіе склада согласно той-же резолюціи Его Высокопреосвященства предлагаетъ Съѣзду духовенства. Разсмотрѣвъ соображенія Правленія склада, Съѣздъ постановилъ оставить прошеніе Волковскаго безъ послѣдствій, ибо заключая сдѣлки съ Волковскимъ о. Гапановичъ дѣйствовалъ, какъ частное лицо, такъ какъ и не получилъ, какъ завѣдующій складомъ, полномочій, на устройство потребительскихъ лавокъ. Право же суда надъ священникомъ въ случаѣ ущерба, доставленнаго имъ другому лицу, принадлежитъ соотвѣтственной инстанціи свѣтскаго суда. Духовному же суду Консисторіи подлежитъ только превышеніе завѣдующимъ складомъ своихъ полномочій.

На семь протоколѣ 29 сентября 1909 года за № 1940 Его Высокопреосвященство изволилъ положить слѣдующую резолюцію „Согласенъ“.

ПРОТОКОЛЬ № 9.

24 сентября 1909 года депутаты Съѣзда *слушали* докладъ членовъ повѣрочной комиссіи по

обревизованію Епархіальнаго свѣчнаго и церковно-утварнаго склада, священниковъ Владимира Язвюка, Александра Рождественскаго и Романа Хмелевскаго Обревизованіе было произведено съ принятіемъ всѣхъ необходимыхъ предосторожностей. Члены Комиссіи по жербію избрали себѣ для обревизованія отдѣльныя статьи. именно, свѣщ. Юзвюкъ церковно-утварный свѣчной складъ, свѣщ. Рождественскій—долги склада и складу и свѣщ. Хмелевскій писчебумажный складъ Ревизія продолжалась болѣе мѣсяца и была произведена съ полною тщательностью. Изъ нея оказалось, что торговля склада идетъ удовлетворительно и безъ злоупотребленій. *Постановил:* признать ревизию вполне правильною и добросовѣстною и выразить отцамъ членамъ комиссіи за ихъ тяжкіе труды, понесенные во время ревизіи и за ихъ крайнюю добросовѣстность и обстоятельность, глубокую благодарность, о чемъ и составить настоящій протоколъ для представленія на благовозрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семь протоколъ 29 сентября 1909 года за № 1941 Его Высокопреосвященство изволилъ положить слѣдующую резолюцію «Протоколъ сей съ приложениями препроводить на мнѣніе Консistorіи.»

ПРОТОКОЛЬ № 10.

1903 года сентября 24 дня. Депутаты Литовскаго Епархіальнаго Съѣзда *слушали* прошеніе діакона Владимира Круковскаго, отъ 22 сентября с. г., въ коемъ онъ проситъ объ освобожденіи его отъ должности завѣдующаго Епархіальнымъ свѣчнымъ складомъ, *постановили:* освободить діакона Круковскаго отъ должности завѣдующаго епархіальнымъ складомъ. О вышеизложенномъ записали настоящій протоколъ для представленія на благовозрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семь протоколъ 29 сентября 1909 года за № 1942 Его Высокопреосвященство изволилъ положить слѣдующую резолюцію «Исполнить».

ПРОТОКОЛЬ № 11.

1909 года Сентября 24 дня. Депутаты Литовскаго Епархіальнаго Съѣзда *избрали* завѣдующимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ, церковно-утварнымъ и писчебумажнымъ складомъ бывшаго завѣдующаго-священника о. Василія Гапановичъ-большинствомъ 11 противъ 6 голосовъ. О вышеизложенномъ записали настоящій протоколъ для представленія на благовозрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семь протоколъ 29 Сентября 1909 года за № 1943 Его Высокопреосвященство изволилъ положить слѣдующую резолюцію „препроводить протоколъ сей въ Консistorію, которая по содержанію сего потребуетъ отзыва отъ священника В. Гапановича и съ своимъ мнѣніемъ представить“.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ.

Съ настоящимъ постановленіемъ мы, нижеподписавшіеся, никакъ не можемъ согласиться по слѣдующимъ соображеніямъ: 1, какъ видно изъ одного изъ протоколовъ № 8, о. Гапановичъ заключалъ постороннія для склада сдѣлки, пользуясь своимъ званіемъ завѣдующаго, и нельзя поручиться, что онъ и дальше не будетъ поступать въ такомъ же направленіи. 2, какъ выяснилось изъ рассмотрѣнія доклада повѣрочной комиссіи, за исключеніемъ изъ общей наличности свѣчного и церковно-утварнаго и писчебумажнаго складовъ по торговой, или купеческой, цѣнѣ (82369 руб. 22 коп.) долговъ обоихъ складовъ (67067 руб., 33 к.), дѣйствительная наличность 15301 руб. 84 коп. Между тѣмъ, при полученіи склада отъ бывшаго завѣдующаго отца Евгенія Бѣлавѣнцева, какъ видно изъ пріемочнаго акта, дѣйствительная наличность склада составляла 30227 руб. 93 коп. Изъ этого видно, что за время (менѣе, чѣмъ два года) завѣдыванія о. Гапановича складомъ чистая наличность склада понизилась на (30227 руб. 93 коп.—15301 руб. 84 коп.) 14926 руб. 9 коп. Считаю, что вслѣдствіе перемѣны договора съ заводомъ Дронникова на договоръ съ Витебскимъ заводомъ, складъ теряетъ до 3000 руб. ежегодно, т. е. всего потерялъ за 2 года 6000 руб., что на ремонтъ склада потрачено 1700 рублей, считая на пересылку вещей въ складъ 2000 руб., получаемъ убытку склада самое большое 9700 руб. Куда же дѣлились остальные слишкомъ 5000 рублей? Не ясно ли, что они явились растратой, происшедшей или отъ небрежности или отъ злонамѣренности о. Гапановича. Нѣкоторые члены съѣзда замѣтили пониженіе дѣйствительной наличности и если не писали о ней въ протоколъ по поводу ревизіи склада, то чтобы не подорвать его кредитоспособности. Такое пониженіе дѣйствительной наличности склада было замѣчено съѣздомъ въ 8 часовъ вечера 24 Сентября и по требованію большинства членовъ былъ приглашенъ пришедшій зачѣмъ-то еще съ 6-ти часовъ въ Духовное училище о. Гапановичъ. Онъ съ обычными своими изворотливостью и многословіемъ хотѣлъ было отрицать пониженіе наличности склада, но потомъ долженъ былъ согласиться. Чтобы отбить охоту (такъ можно думать) у кого бы то ни было взять на себя завѣдываніе складомъ, о. Гапановичъ сталъ пугать, что пониженіе будетъ итти и дѣлѣе, послѣ чего сталъ восхвалять свои торговые таланты. Бесѣда продолжалась до 10 часовъ. Послѣ нея председатель съѣзда предложилъ отложить баллотировку новаго завѣдующаго до слѣдующаго дня, т. к. уже депутаты устали и, кромѣ того, нужно разобратъся въ деталяхъ дѣла. Но по требованію всѣхъ членовъ противъ 4-хъ баллотировка была произведена немедленно даже почти безъ обмѣна мнѣніями. Эта поспѣшность объясняется тѣмъ,

что большинство депутатовъ торопилось уѣхать въ тотъ же вечеръ или на другой день утромъ.

При такихъ обстоятельствахъ избраніе о. Гапановича вновь завѣдующимъ складомъ нельзя признать правильнымъ, достаточно обдуманнымъ и полезнымъ для епархіи, а потому мы полагаемъ бы, что слѣдуетъ назначить завѣдующимъ о. Михаила Квятковскаго, за котораго было 5 голосовъ (1 голосъ былъ за о. Александра Карасева и 1 голосъ отказался отъ баллотировки. Подписали священникъ Павелъ Дружининъ и священникъ Левъ Тиминскій.

ПРОТОКОЛЬ № 12.

1909 года Сентября 24 дня. Депутаты Литовскаго Епархіальнаго Съѣзда имѣли сужденіе объ избраніи членовъ ревизіонной комиссіи Епархіальнаго свѣчнаго, церковно-утварнаго и писчебумажнаго склада и ея предсѣдателя. *Постановили:* избрать единогласно: предсѣдателемъ ревизіонной комиссіи священника о. Дмитрія Модестова и членами—священниковъ—о. Михаила Квятковскаго и о. Николая Малыгина. О вышеизложенномъ записали настоящій протоколъ для представленія на благовоззрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семь протоколѣ 29 Сентября 1909 года за № 1944 Его Высокопреосвященство изволилъ положить слѣдующую резолюцію: «Пока священникъ Модестовъ состоитъ членомъ Правленія, вмѣсто него предсѣдателемъ ревизіонной комиссіи назначается благочинный священникъ Владиміръ Юзвюкъ. Прочіе избранные члены утверждаются».

ПРОТОКОЛЬ № 13.

1909 года Сентября 23 дня Епархіальный Съѣздъ духовенства—*разсмотрѣвъ* представленную, отъ 21 Сентября при № 331-мъ раскладочную вѣдомость взносовъ отъ церквей въ вспомогательную кассу духовенства; призналъ настоящую раскладку правильной и *Постановилъ:* начать производить взносы по сей вѣдомости съ будущаго 1910 года по полугодично—въ іюль и декабрь мѣсяцахъ. О чемъ записавъ настоящій протоколъ,—представить таковой на благоусмотрѣніе его Высокопреосвященства, съ просьбой повелѣть опечатать раскладочную вѣдомость въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На семь протоколѣ 29 Сентября 1909 года за № 7945 Его Высокопреосвященство изволилъ положить слѣдующую резолюцію „До измѣненія Святѣйшимъ Синодомъ устава вспомогательной кассы оставить установленный симъ уставомъ 10 рублевый взносъ отъ церквей“.

ПРОТОКОЛЬ № 14.

1909 года Сентября 23 дня. Епархіальный Съѣздъ духовенства, *заслушавъ* представленную въ Съѣздъ выписъ изъ протокола пастырскаго собранія Виленскаго духовенства о томъ, что установленный Съѣздомъ 19 іюня ежегодный пропорціональный воловому кружечному и свѣчному доходамъ взносъ отъ церквей въ вспомогательную кассу духовенства, взамѣнъ прежняго равнаго

для всѣхъ церквей 10-ти рублеваго взноса, является неправильнымъ и, какъ жертва отъ церквей, неудобнымъ, съ предложеніемъ оставить въ силѣ прежнее опредѣленіе о 10-ти рублевомъ взносѣ отъ каждой церкви, а образующійся ежегодный недоборъ, вслѣдствіе освобожденія нѣкоторыхъ церквей отъ сего взноса, разложить на всѣ церкви епархіи,—*Постановилъ:* исходя изъ того воззрѣнія, что назначеніе Съѣздомъ взносовъ отъ церквей въ вспомогательную кассу духовенства не есть призывъ къ добродетельному подаянію или, какъ выражается пастырское собраніе, жертва отъ церквей, а есть, нѣкоторымъ образомъ заслуженное мздовоздаяніе духовенству, имѣющему на то законное право, какъ трудящемуся на пользу благосостоянія же церквей, и имѣя въ виду: во 1-хъ, что взносы эти идутъ на пользу не единичныхъ лицъ, выпадающихъ въ исключительное положеніе, а на пользу всего духовенства въ опредѣленныхъ уставомъ кассы случаяхъ; 2-хъ, что только крайняя скудость въ доходахъ нѣкоторыхъ церквей заставляетъ Съѣзды, по необходимости, слагать съ таковыхъ церквей числящейся за ними недоборъ, приносящій значительный ущербъ кассѣ и изыскивать способъ покрытія такого недобора 3-хъ, что, благодаря вспомогательной кассѣ, лица-служившія при богатыхъ церквахъ, питаются крупными отъ бѣдныхъ церквей, то тѣмъ болѣе справедливо, чтобы и лица бѣдныхъ церквей пользовались укрузами богатыхъ и 4-хъ, что, въ такомъ случаѣ, пропорціональный взносъ въ кассу представляется единственно вполне справедливымъ и удобнымъ, такъ какъ вѣдущіе нужды мѣстной церкви лица будутъ имѣть его въ виду, а перемѣнять Съѣзду свое постановленіе, утвержденное уже Его Высокопреосвященствомъ, нѣтъ никакого основанія; *Постановилъ:* въ виду всего вышеизложеннаго представленную выписъ изъ протокола пастырскаго собранія Виленскаго духовенства оставить безъ послѣдствій. О чемъ записавъ настоящій протоколъ, — представить таковой на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семь протоколѣ 29 Сентября 1909 года за № 1946 Его Высокопреосвященство изволилъ положить слѣдующую резолюцію „Смотри резолюцію на протоколѣ за № 13“.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Копія съ отношенія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 22 августа 1909 года за № 102, послѣдовавшаго на имя Литовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Въ виду возбуждаемаго нѣкоторыми Епархіальными Училищными Совѣтами вопроса о томъ, будетъ ли выслана ВЫСОЧАЙШЕ учрежденная 29 мая 1909 года медаль въ память двадцатипятилѣтія церковныхъ школъ лицамъ, имѣющимъ

право ношенія оной, бесплатно или такую на-
длежитъ; пріобрѣтать за личныя средства, Уч-
лищный Совѣтъ при Святѣйшемъ симъ сообща-
етъ къ свѣдѣнію Епархіального Училищнаго
Совѣта, что означенная медаль должна пріобрѣ-
таться за личный счетъ тѣхъ, кто имѣетъ право
на ношеніе оной.

Редакторъ официальной части Н. Лузинъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„СТРАННИКЪ“

на 1910 г.

(51-й годъ изданія)

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Общедоступной Богословской Библіотеки
и прибавленія къ ней

Духовный журналъ «СТРАННИКЪ» вступаетъ въ 51-й
годъ своего существованія. Преемники трудовъ незабвеннаго
редактора профессора А. П. Лопухина († 1904, VIII, 22) оду-
шевлены самою искреннею рѣшимостью продолжать дѣло въ
его духъ и силъ. Требования вѣры и знанія въ связи съ на-
сущими потребностями жизни—эти завѣты покойнаго бу-

дуть, по прежнему, руководящими началами для редакціи
въ наступающемъ 1910 году будутъ даны:

I. „Православная Богословская Энциклопедія“.—*Одинадцатый*
томъ, въ который имѣютъ войти статьи на буквы К и Л.

Наша «Энциклопедія» даетъ дѣйствительное средство къ
обстоятельному ознакомленію по всемъ вопросамъ въ области
вѣры и богословской мысли, сообщая точныя фактическія
данныя въ научномъ освѣщеніи съ православной точки зрѣ-
нія и въ возможно доступномъ изложеніи.

II. Толковая Библія или Комментарій на всѣ книги Св. Па-
савія Ветх. и Новаго Завѣта. Томъ *седьмой*, въ который вой-
дутъ всѣ книги Ветхаго Завѣта, начиная съ книги пророка
Давида.

III. «Чудеса невѣрія» F. Ballard a (The Miracles of Unbelief)
трактатъ, неопровержимо доказывающій ту истину, что идеи
христіанства удобоприемлемѣе для человѣческаго разума,
чѣмъ антихристіанскія построенія науки и философіи.

VI. Апологетическій трактатъ проф. Л. йтона «Исусъ Хри-
стосъ и современная цивилизація». Трактатъ этотъ, изданный въ
настоящемъ году, будетъ разосланъ въ 1910 *только новымъ*
подписчикамъ.

Цѣна на журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ „Общедо-
ступной Богословской Библіотеки“ и дополненія къ ней прежняя:
8 (восемь) рублей съ пересылкой и доставкой, за границу
11 р. съ перес.

Адресоваться: Въ редакцію духовнаго журнала

„СТРАННИКЪ“

С.-Петербургъ, Невскій проспектъ. д. 182.

За Редактора С. Артемьевъ.

Издательница Р. Артемьева. уродд. Лопухина.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1910 ГОДЪ

ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО.

ДВА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЕ
иллюстрированные журнала для дѣтей и юно-
шества, основанные С. М. МАКАРОВОЙ
и издаваемые подъ редакціей П. М. ОЛЬХИНА.

ПОДПИСНОЙ ГОДЪ СЪ 1-го НОЯБРЯ 1909 г.

— ПЕРВЫЕ №№ ВЫСЫЛАЮТСЯ НЕМЕДЛЕННО.

Гг. годовые подписчики журнала „З. Сл.“ для дѣтей

МЛАДШАГО ВОЗРАСТА

(отъ 5 до 9 лѣтъ) получаютъ

52 №№ и 48 ПРЕМІЙ.

Въ числѣ послѣднихъ: большая стѣнная картина „НИЧЬЯ“ анад.
Харламова; 12 новѣйш. ИГРЪ и ЗАНЯТІЙ на раскраш. и черн. листахъ;
12 илл. книжекъ РАЗСКАЗОВЪ, ПОВѢСТЕЙ и СКАЗОНЪ; 12 вып.
„ДНЕВНИКЪ МУРЗИЛКИ“; „МАЛЕНЬКІЙ РУССКІЙ НАТУРА-
ЛИСТЪ“; игра „СТЕПНА-РАСТРЕПНА“ и мн. др.

Кромѣ того, при каждомъ изданіи будутъ высылаться: „ЗАДУШЕВНОЕ ВОСПИТАНІЕ“ и „ДѢТСКІЯ МОДЫ“.

Подписная цѣна каждаго изданія «Задушевнаго Слова», со всеми объявленными преміями
и приложеніями, съ доставкой и пересылкой, — за годъ **ШЕСТЬ** рублей.

Допускается разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февраля и 3) къ 1 маю — по

2 р.

Съ требованіями, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаться: въ конторы «ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА», при
книжныхъ магазинахъ Т-ва М. О. Волфъ — МОСКВА: 1) Кузнецкій Мостъ, 12, или 2) Моховая ул., 23.

ЗА ГОДЪ — 6 рублей, РАЗСРОЧКА — по 2 рубля.

Открыта подписка
на 1910 годъ на

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

ежемесячный педагогический журналъ

Издание Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ
Годъ пятнадцатый.

Программа журнала

по вопросамъ народно-школьнаго образованія остается по-прежнему неизмѣнной. Мы не имѣемъ вѣры въ такъ называемую „свѣтскую“ (религіозно не обоснованную школу, и, въ противоположность сторонникамъ такой школы, утверждаемъ, что религія неотдѣлима отъ школьнаго дѣла, и познаніе ея должно быть организовано и обезпечено въ народныхъ школахъ всѣхъ системъ. Девизомъ журнала «Народное Образование», за всѣ годы его издаванія, служилъ принципъ: „религія есть основа народнаго воспитанія и образованія“. Этотъ принципъ, освѣщенный великими русскими педагогами Ушинскимъ, Пироговымъ, Ильминскимъ и Рачинскимъ, подтверждается не только всею исторіей педагогическаго дѣла, но и и ходомъ развитія новѣйшей научной педагогики и педагогической психологии. Только въ этомъ принципѣ народная школа находитъ надежное орудіе, съ которымъ учащійся, по выходѣ изъ нея, можетъ вступить въ трудъ высшаго образованія.

Народно-школьная система въ Россіи

при всѣхъ дальнѣйшихъ ея усовершенствованіяхъ и реформахъ должна необходимо заключать въ себѣ церковно-приходскія школы, въ которыхъ такъ много работало и работаетъ духовенство для просвѣщенія народа. Всѣ попытки допустить къ участію въ дѣлѣ просвѣщенія народа. Всѣ попытки допустить къ участію въ дѣлѣ просвѣщенія духовенство, съ ограниченіемъ его самостоятельности въ учрежденіи школъ и руководствѣ школами, какъ прежде оставались, такъ и будутъ оставаться безплодными. Дѣйствительное усовершенствованіе школьнаго дѣла въ Россіи должно заключаться прежде всего въ улучшеніи финансоваго и общественнаго положенія учителей и законоучителей и въ ихъ образовательно-педагогической подготовкѣ.

Школьный вопросъ, несомнѣнно, становится въ настоящее время однимъ изъ жгучихъ вопросовъ въ Россіи, и каждый членъ общества, имѣющій разумный интересъ къ условіямъ народнаго благосостоянія, долженъ быть всесторонне и безпристрастно осведомленъ въ этомъ вопросѣ. Редакція журнала «Народное Образование» по-прежнему надѣется на дѣятельную поддержку духовенства, учителей и всѣхъ интересующихся дѣломъ школы.

Журналъ „Народное Образование“ всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія народа; задача его ближайшимъ образомъ состоитъ въ томъ, чтобы дѣйствовать практически разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковной и вообще въ русской народной школѣ.

Въ 1910 году журналъ будетъ издаваться по слѣдующей, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, программѣ:

1. Очерки, рассказы, характеристики, воспоминанія изъ школьной жизни.
2. Статьи по общимъ вопросамъ народнаго образованія.
3. Статьи по вопросамъ педагогики и дидактики.
4. Обзорніе русской и заграничной литературы по вопросамъ воспитанія и обученія.
5. Изъ школьной практики (практическія указанія по методикѣ учебныхъ предметъ въ начальной школѣ; примѣрные уроки; планы занятій; замѣтки по училищевѣдѣнію).
6. Школьное дѣло на мѣстахъ (извѣстія, сообщенія и замѣтки).
7. Извѣстія учебнаго музея церковныхъ школъ.
8. Изъ переписки съ читателями. Почтовый ящикъ.
9. Библиографическій листокъ.
10. Самообразованіе учителя (популярныя статьи по предметамъ общаго образованія).

Кромѣ книгъ журнала подписчики получаютъ въ видѣ отдѣльныхъ приложеній: 1) ШКОЛЬНЫЙ БАЛЕНДАРЬ на 1910—1911 учебный годъ. 2) Книжки для учительской бібліотеки (содержанія руководственно-педагогическаго) и книжки для ученической бібліотеки (дѣтскіе рассказы, сборники стихотвореній). 3) Ноги для гласнаго пѣвца. 4) Рисунки и снимки съ картинъ.

Многія статьи и книжки (особенно, научнаго содержанія) иллюстрируются рисунками и чертежами. Журналъ „Народное Образование“ ведется при широкоемъ участіи дѣятелей народной школы: священниковъ, учителей и учительницъ. Редакція стремится пріобрѣсти многочисленныхъ платныхъ корреспондентовъ школьнаго дѣла изъ всѣхъ мѣстъ Россіи. Въ журналѣ принимаютъ участіе А. А. Анастасіевъ, д-ръ А. С. Верениустъ, Н. С. Дрентельнъ, К. В. Дубровскій, Я. И. Ковальскій, А. А. Коринфскій, Кл. Вл. Лукашевичъ, П. Н. Лупповъ, А. П. Налимовъ, Н. Н. Новичъ, И. И. Полянскій, В. Л. Розенбергъ, Я. И. Рудневъ, Н. Тичеръ, проф. В. М. Шимчевичъ, С. И. Шохо-Троцкий и мн. др.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ допущенъ въ народныя бібліотеки и читальни,—равно и въ учительскія бібліотеки высшихъ учебныхъ заведеній. На международной выставкѣ «Дѣтскій Миръ» 1904 г. журналъ „Народное образование“ удостоенъ золотой медали.

Подписная цѣна на журналъ Т Р И Р У Б Л Я за годъ съ пересылкою. Подписка принимается въ книжной лавкѣ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (Кабинетская, 13).

Иногородные подписчики благоволятъ адресовать такъ: Спб. Кабинетская ул., д. № 13, въ Редакцію журн. «Народное Образование».

Редакторъ П. Мироносицкій.